



**PROCEDURA DI DIALOGO COMPETITIVO PER LA VALORIZZAZIONE DELLA  
CITTÀ ATTRAVERSO SOLUZIONI PER LA SMART CITY, A SINGOLI LOTTI.  
LOTTO I CIG 7326569BFE - LOTTO II CIG 7801553D30.**

**Verbale di gara delle sedute riservate per la valutazione delle offerte tecniche**

La Commissione giudicatrice, nominata con Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 707 del 14/05/2019, rassegna il presente Verbale delle sedute riservate afferenti alla verifica e valutazione dei documenti presentati con le buste tecniche dagli operatori economici partecipanti ammessi al prosieguo della gara.

La commissione giudicatrice è composta da:

- Lorenza Benedetti, Presidente di gara
- Patrizia Bondavalli, Membro esperto interno e segretario verbalizzante
- Alex Sani, Membro esperto interno

La commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata presso gli uffici del Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi, Piazza Scapinelli n. 2, per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per i due lotti in gara nelle giornate di seguito elencate:

- sedute dedicate all'analisi delle offerte pervenute per il lotto 1:
  - 9 luglio 2019 dalle h.9 alle h.13
  - 15 luglio 2019 dalle h.9 alle h.13.30
  - 29 luglio 2019 dalle h.9 alle h.12
  - 31 luglio 2019 dalle h.9 alle h.13.30
- sedute dedicate all'analisi delle offerte pervenute per il lotto 2:
  - 30 agosto 2019 dalle h.9.30 alle h.13
  - 11 settembre 2019 dalle h.9 alle h.13
  - 17 settembre 2019 dalle h.9 alle h.13.30
  - 7 ottobre 2019 dalle h.9 alle h.13
- seduta di verifica conclusiva:
  - 26 novembre 2019 dalle h.9.30 alle h.12

COMUNE DI REGGIO EMILIA

09 DIC. 2019

PROTOCOLLO GENERALE

N. 222/16 1.7

B

BR

A



**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

A seguito delle due sedute pubbliche di gara, tenutesi nei gg. 28/03/2019 e 19/04/2019, nelle quali si è proceduto alla verifica e valutazione dei documenti presentati dagli offerenti con le buste amministrative ed attestate le ammissioni e le esclusioni dal prosieguo della gara, in seguito alla procedura di Soccorso Istruttorio ex art. 83, c.9, D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., come da Relazione documentale della 1^ seduta pubblica e da Verbale della 2^ seduta pubblica, allegati al Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 675 del 06/05/2019 di ammissione-esclusione dalla procedura di gara, la commissione ha innanzitutto verificato e attestato di non essere incompatibile con le proprie funzioni rispetto agli operatori economici offerenti ammessi.

La Commissione di seguito ha proceduto all'analisi delle offerte tecniche e alla valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sulla base degli indirizzi valutativi in relazione ai criteri esplicitati nella lettera di Invito.

La modalità di valutazione è avvenuta con decisione congiunta.

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La commissione ha attribuito in modo collegiale i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha risposto in maniera adeguata al criterio richiesto o ha risposto in maniera non completa di tutta o parte della documentazione richiesta, proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta è stato assegnato un punteggio pari a zero;
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha risposto in maniera adeguata al criterio di gara allegando la documentazione richiesta la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nella lettera d'invito.
4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, fuorviante, generica, eccedente il numero di pagine richieste oppure con schede tecniche ed allegati incompleti.

La tabella seguente riporta per ciascuno dei due lotti i criteri di valutazione tecnico-qualitativa di cui al paragrafo 16.2 della lettera d'invito e gli elementi considerati per ogni criterio di valutazione.

CRITERIO DI VALUTAZIONE	ELEMENTI CONSIDERATI NELLA VALUTAZIONE DEL LOTTO 1	ELEMENTI CONSIDERATI NELLA VALUTAZIONE DEL LOTTO 2
1. Innovatività dell'offerta (max 15 punti)	Tecnologie proposte Qualità del progetto Architettura delle piattaforme proposte Strumenti di analisi dei dati e potenzialità per lo sviluppo di nuovi servizi o pianificazioni	Tecnologie proposte Qualità del progetto Architettura delle piattaforme proposte

*(Handwritten signatures in blue ink)*

	strategiche	
2. Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono (max 15 punti)	Estensione della copertura di rete Tipologia di casi d'uso proposti Servizi diretti abilitati per i city users	Tipologia di servizi proposti Servizi diretti abilitati per i city users
3. Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso (max 11 punti)	Modalità di avviamento e di gestione Coinvolgimento e ingaggio degli stakeholder Replicabilità ed estendibilità dei progetti pilota Formazione	Modalità di avviamento e di gestione Estendibilità e scalabilità del sistema Formazione
4. Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune(max 8 punti)	Integrazione e interoperabilità con sistemi e infrastrutture in possesso dell'ente, regionali o nazionali Integrazione e interoperabilità con lotto 2 Potenziale rispetto a nuovi progetti futuri	Integrazione e interoperabilità con sistemi e infrastrutture in possesso dell'ente, regionali o nazionali Integrazione e interoperabilità con lotto 1 Potenziale rispetto a nuovi progetti futuri
5. Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire (max 7 punti)	Quantità e qualità dei dati che la soluzione consente di acquisire	Quantità e qualità dei dati che la soluzione consente di acquisire Proposte di analisi strategiche
6. Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto (max 5 punti)	Estensione dei progetti pilota Campagna di comunicazione, coinvolgimento e ingaggio degli utenti	Tipologia e classi di utenza target dei servizi Campagna di comunicazione, coinvolgimento e ingaggio degli utenti
7. Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi (max 5 punti)	Elementi migliorativi	Elementi migliorativi
8. Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta (max 4 punti)	Argomenti trattati (ad es. solo tecnologie di base, tecnologie specifiche utilizzate nei progetti pilota, applicazioni e sperimentazioni simili a quelle proposte)	Argomenti trattati (ad es. solo tecnologie di base, tecnologie specifiche utilizzate nella proposta presentata, applicazioni e sperimentazioni simili a quelle proposte)

Per quanto afferisce alle modalità di valutazione degli elementi qualitativi, in ottemperanza a quanto definito nella lettera di invito la Commissione ha attribuito a ciascuno dei criteri di cui alla soprastante tabella un coefficiente sulla base di un metodo di determinazione dei





**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

coefficienti (individuato “V(a) i” nella formula del “metodo aggregativo compensatore” sottoriportato), variabili tra zero ed uno, attribuibili discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei seguenti criteri motivazionali:

Coefficiente Criterio motivazionale

- 0,0 Assente - completamente negativo
- 0,1 Quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
- 0,2 Negativo
- 0,3 Gravemente insufficiente
- 0,4 Insufficiente
- 0,5 Appena insufficiente
- 0,6 Sufficiente
- 0,7 Discreto
- 0,8 Buono
- 0,9 Ottimo
- 1,0 Eccellente

**9 Luglio 2019 dalle h.9 alle h.13**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il lotto 1, relativamente al criterio di innovatività dell'offerta. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

**15 Luglio 2019 dalle h.9 alle h.13.30**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il lotto 1, relativamente alle voci di impatto sulla città e sulla qualità della vita e sostenibilità nel tempo della soluzione. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

**29 Luglio 2019 dalle h.9 alle h.12**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il lotto 1, relativamente alle voci di interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta e di quantità e qualità dei dati che la soluzione consente di acquisire. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

**31 Luglio 2019 dalle h.9 alle h.13.30**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il lotto 1, relativamente alle voci di dimensione del bacino di utenza, elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi e riferimenti tecnici e scientifici. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

**30 Agosto 2019 dalle h.9.30 alle h.13**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il lotto 2, relativamente al criterio di innovatività dell'offerta. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

**11 Settembre 2019 dalle h.9 alle h.13**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il lotto 2, relativamente alle voci di impatto sulla città e sulla qualità della vita e sostenibilità nel tempo della soluzione. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

**17 Settembre 2019 dalle h.9 alle h.13.30**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il



**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

lotto 2, relativamente alle voci di interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta e di quantità e qualità dei dati che la soluzione consente di acquisire. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

**7 Ottobre 2019 dalle h.9 alle h.13**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle offerte tecniche pervenute per il lotto 2, relativamente alle voci di dimensione del bacino di utenza, elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi e riferimenti tecnici e scientifici. La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

Al fine di valutare in modo adeguato le offerte tecniche, anche in previsione della seduta finale di revisione dei punteggi, la commissione decide di inviare un quesito di chiarimento ad un operatore economico.

Il quesito è stato inviato a mezzo PEC in data 22/11/2019 con PG 212359 ed è stata ricevuta risposta in data 25/11/2019 con PG 212722.

**26 Novembre 2019 dalle h. 9.30 alle h. 12**

La commissione al completo si riunisce per la valutazione delle risposte pervenute ai chiarimenti e per la revisione finale dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche.

La modalità di valutazione avviene con decisione congiunta.

Si riportano di seguito le valutazioni per il lotto 1.

**1) SOGETEL S.R.L**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	Il progetto nel complesso ha un livello di innovatività appena insufficiente. La proposta include diverse tipologie di sensori e di tecnologie, utili a sperimentare soluzioni diversificate. L'architettura delle soluzioni proposte è però poco organica, complessa e onerosa. Il progetto include una piattaforma di raccolta dati pensata per IoT.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,7	I casi proposti hanno impatto discreto sulla città. La copertura della rete è potenzialmente buona. L'app può fornire servizi diretti e incentivare comportamenti virtuosi, mentre gli altri progetti pilota possono agire da dimostratori o per fornire dati all'ente, ma non offrono servizi immediati per i cittadini.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,5	Nel complesso la proposta ha un livello di sostenibilità appena insufficiente. L'applicazione di elaborazione dati garantisce una discreta sostenibilità, ma il modello proposto prevede costi di gestione elevati. La formazione è limitata. Previsti incontri e iniziative per ingaggiare gli stakeholder (università).

Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	La soluzione proposta è sufficientemente interoperabile, grazie a web service che saranno realizzati per le integrazioni proposte.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,7	La soluzione consente di acquisire un discreto set di dati relativi ai diversi progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi. I dati raccolti tramite l'app dipendono dall'ingaggio dei cittadini.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,6	L'estensione e la tipologia di progetti pilota proposti sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza sufficientemente ampio e trasversale. I progetti pilota sono aperti alla cittadinanza ed ai city users. L'impatto effettivo dipende dalla diffusione dell'app, per cui sono previste iniziative di coinvolgimento degli utenti ed una campagna di comunicazione che include anche strumenti innovativi.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,0	Non previsti (hackathon e contest valutati come modalità di ingaggio degli utenti)
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,5	I riferimenti citati approfondiscono le tecnologie utilizzate, ma non sono sufficienti per valutare l'efficacia dei casi applicativi proposti.

2) VEGA ELECTRONICS S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	L'innovatività del progetto è appena insufficiente. I progetti pilota prevedono un'unica tipologia di sensore. I casi proposti non sono particolarmente innovativi o tagliati sulle specificità della città. Il progetto include una piattaforma di raccolta dati pensata per IoT.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,6	La proposta ha un impatto sufficiente: nonostante l'estensione della rete potenzialmente ottima, i progetti proposti sono relativi ad un unico ambito, ed i progetti pilota con visibilità immediata sugli utenti finali sono limitati.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,4	Nel complesso, la proposta ha un livello di sostenibilità insufficiente. La formazione è limitata e la scalabilità ed estendibilità dei progetti pilota può comportare costi importanti. Non previste particolari modalità di ingaggio degli stakeholder.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con	0,3	Il livello di interoperabilità non è sufficiente: non sono previste integrazioni specifiche con i sistemi informativi in uso.





le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune		
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,5	I dati che la soluzione consente di acquisire sono interessanti, ma limitati e in alcuni casi vincolati all'ingaggio dei cittadini.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,3	L'estensione e la tipologia dei progetti pilota comportano un bacino di utenza estremamente limitato. Non previste particolari iniziative di ingaggio degli utenti. Campagna di comunicazione basata su strumenti standard.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,3	Rete aperta all'aggiunta di altri sensori
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,4	I riferimenti citati non sono sufficienti per supportare l'efficacia degli scenari applicativi proposti.

3) MUNICIPIA S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	Nel complesso, il livello di innovatività è appena insufficiente. L'innovazione tecnologica in ambito IoT e la metodologia di analisi della sosta è sufficiente, ma molte delle funzioni proposte sono già presenti in città e gestite dall'azienda della sosta.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,5	La proposta ha impatto appena insufficiente sulla cittadinanza e sulla qualità della vita. La copertura della rete è estremamente limitata. I casi proposti sono limitati ad un unico ambito, ma offrono impatto diretto e immediato sui city users.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,4	La proposta ha un livello di sostenibilità insufficiente: la manutenzione ordinaria e l'estendibilità a nuovi casi d'uso richiedono importanti risorse. La formazione prevista è molto limitata. Sono stati presi contatti con gli stakeholder, ma le modalità di collaborazione sono da definire.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,7	Il livello di interoperabilità è discreto e garantito a livello di piattaforma software da protocolli e formati dati standard.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente, relativo ai progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi.

*B*

*BP*

*A*



**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

acquisire		
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,4	L'estensione e la tipologia dei progetti pilota comportano un bacino di utenza limitato. Non previste particolari iniziative di ingaggio degli utenti. Campagna di comunicazione basata su strumenti standard.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,6	Sensori beacon BLE per comunicare con app Taps & park e servizi di prossimità, alert stallo
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,6	I riferimenti citati descrivono in modo sufficientemente chiaro il modello di predizione dei parcheggi utilizzato.

4) ITALDATA S.P.A.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,7	Il progetto nel complesso ha un discreto livello di innovatività. La soluzione proposta include una piattaforma di raccolta dati pensata per IoT trasversale ad alcuni ambiti. La tecnica di analisi predittiva dei posti liberi è innovativa.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,7	I casi proposti hanno un impatto discreto: spaziano su più di un ambito ed hanno impatto diretto ed immediato sui city users, oltre a fornire dati all'ente. La copertura della rete è sufficiente.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,4	Nel complesso la sostenibilità della proposta è insufficiente. I sensori hanno un tempo di vita discreto, mentre le risorse hardware necessarie per l'architettura proposta richiedono ulteriori investimenti. Il piano di formazione e affiancamento è idoneo. Non sono previste particolari iniziative per coinvolgere gli stakeholder, che sono inclusi nelle attività formative.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	La soluzione proposta è sufficientemente interoperabile, grazie a web service che saranno realizzati per le integrazioni proposte.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,7	La soluzione consente di acquisire un discreto set di dati relativi ai diversi progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi. I dati raccolti tramite l'app dipendono dall'ingaggio dei cittadini.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,6	L'estensione e la tipologia di progetti pilota proposti sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza sufficientemente ampio e trasversale. I progetti pilota sono aperti alla cittadinanza ed ai city users. L'impatto effettivo dipende dalla diffusione dell'app, per cui sono previste iniziative



		di coinvolgimento degli utenti. La campagna di comunicazione è sufficientemente approfondita.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,7	Planimetrie degli stalli, utilizzo della piattaforma e-learning di Italdata, garanzia 36 mesi, consulenza per sviluppare un ulteriore pilota
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,6	I riferimenti citati descrivono in modo sufficientemente chiaro il modello di predizione dei parcheggi utilizzato.

5) LOCAL STRATEGY S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,4	La proposta ha un livello di innovatività insufficiente. Il progetto non è organico, la rete LoRa non è funzionale alla proposta progettuale. La proposta non è tagliata sulle esigenze della città. La piattaforma di raccolta e gestione dati, aperta all'integrazione di fonti esterne, offre sufficienti potenzialità di analisi.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La proposta ha un impatto insufficiente: nonostante la copertura della rete sia potenzialmente discreta, il progetto proposto è relativo ad un unico ambito, che con gli strumenti previsti nel progetto non ha impatto immediato sugli utenti finali.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,3	La sostenibilità della proposta è gravemente insufficiente, a causa degli alti costi di gestione previsti (ad es. connettività 3G/4G, dispositivi a noleggio per soli due anni). La formazione è molto limitata, e in parte dedicata all'ingaggio degli stakeholder.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,3	Il livello di interoperabilità non è sufficiente: non sono previste integrazioni specifiche con i sistemi informativi in uso, né con i device IoT che potrebbero essere abilitati sulla rete LoRa.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,4	I dati che la soluzione consente di acquisire sono estremamente limitati.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,2	Il progetto non include un caso d'uso applicativo che coinvolga direttamente i cittadini. Il bacino di utenza dipende dalle azioni che potrebbero essere abilitate da analisi strategiche sui dati raccolti. La campagna di comunicazione è limitata ed esclusivamente online. Non sono previste particolari iniziative di ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti	0	Non presenti



minimi		
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,6	I riferimenti citati descrivono in modo sufficientemente chiaro le tecnologie ed i modelli utilizzati per sistemi di monitoraggio dei flussi di persone.

6) ATI: BRIDGE 129 S.R.L. SAFETY AND SECURITY - TT TECNOSISTEMI S.P.A.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	L'innovatività del progetto è appena insufficiente. La proposta include diverse tipologie di sensori, ma i casi proposti non sono particolarmente innovativi o tagliati sulle specificità della città. La proposta non include una piattaforma di analisi dati trasversale.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La proposta ha un impatto insufficiente: nonostante la copertura della rete sia potenzialmente discreta, non è specificato e descritto il reale potenziale del progetto proposto ed impatto sulla città.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,7	Nel complesso, la sostenibilità della soluzione è discreta. L'estendibilità dei progetti pilota è limitata, con gli strumenti proposti, ai soli casi d'uso relativi ad ambiente/ mobilità, ma la manutenzione è discreta. Il piano di formazione è articolato e ben strutturato. Sono previsti incontri dedicati con gli stakeholder da ingaggiare.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,1	Non descritto il livello di interoperabilità ed integrazione con i sistemi dell'Ente
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente, relativo ai progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,6	L'estensione e la tipologia di progetti pilota proposti sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza sufficientemente ampio e trasversale. I progetti pilota sono aperti alla cittadinanza ed ai city users. Non previste particolari iniziative di ingaggio dei cittadini. Campagna di comunicazione esclusivamente online e su totem interattivo.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,6	Apparecchiature e sw con 3 anni di garanzia.
Riferimenti tecnici e scientifici alla base	0,3	I riferimenti citati si concentrano esclusivamente sulla tecnologia LoRaWAN, non forniscono approfondimenti sufficienti sui casi

*h* *BP* *S*

della proposta		proposti.
----------------	--	-----------

7) AXIANS SAIV S.P.A.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,8	Il progetto nel complesso ha un buon livello di innovatività. La proposta include diverse tipologie di sensori e di tecnologie, utili a sperimentare soluzioni diversificate. Le sperimentazioni proposte sono solide. Il progetto include una piattaforma avanzata per l'analisi e l'integrazione di dati che si presta molto bene ad integrare fonti informative già a disposizione dell'ente con nuove fonti e a supportare analisi avanzate e pianificazioni strategiche.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,8	I casi proposti hanno un buon impatto: spaziano su più di un ambito ed hanno impatto diretto ed immediato sui city users, oltre a fornire dati all'ente. La copertura della rete è discreta.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,8	La manutenzione e l'assistenza durante i due anni sono molto buone, così come il piano di formazione, volto a rendere l'ente autonomo nella gestione dei servizi. L'adozione della piattaforma open source SnapForCity consente di impostare un progetto di integrazione e analisi dei dati che potrà successivamente essere portato avanti senza costi di licenze. La piattaforma di analisi dati sarà aperta agli stakeholder, ma non sono previste particolari iniziative di ingaggio.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,8	La proposta consente un buon livello di interoperabilità, sia a livello di software (garantita da protocolli standard), sia a livello di rete e sensoristica.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente, relativi ai diversi progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,7	L'estensione e la tipologia di progetti pilota proposti sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza ampio e trasversale. I progetti pilota sono aperti alla cittadinanza ed ai city users. Particolarmente interessante l'apertura della piattaforma IoT ai cittadini. Non prevista la campagna di comunicazione, né iniziative particolari per l'ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,5	Network server estendibile per il supporto di 500 dispositivi
Riferimenti tecnici e scientifici alla base	0,7	I riferimenti citati offrono un discreto approfondimento sulle tecnologie utilizzate e su sperimentazioni di successo simili ai





**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

della proposta		casi proposti.
----------------	--	----------------

8) ESMISFERA SISTEMI S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	Il progetto nel complesso ha un livello di innovatività appena insufficiente. I casi d'uso proposti non sono particolarmente innovativi, ma sono in linea con i progetti che l'ente promuove nei quartieri. L'architettura proposta è poco organica. La proposta non include una piattaforma trasversale di analisi dei dati.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,6	La proposta ha nel complesso impatto sufficiente sulla cittadinanza e sulla qualità della vita. Il pilota sulla gestione delle emergenze offre un servizio diretto, mentre gli altri progetti possono agire da dimostratori o per fornire dati all'ente. La copertura della rete è potenzialmente discreta.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La sostenibilità del progetto è insufficiente: la realizzabilità dei progetti pilota proposti dipende in modo importante dal coinvolgimento di altri stakeholder per cui non sono previste particolari iniziative di ingaggio e da un significativo coinvolgimento dell'ente. La formazione prevista è limitata, ma prevede l'accesso a diversi strumenti.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,5	La proposta consente complessivamente un livello di interoperabilità appena insufficiente: l'integrazione con le infrastrutture fisiche dell'ente è discreta, mentre risulta carente l'interoperabilità della piattaforma proposta per la gestione dell'infrastruttura.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,5	I dati che la soluzione consente di acquisire sono interessanti, ma limitati e in alcuni casi vincolati all'ingaggio dei cittadini.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,4	L'estensione e la tipologia dei progetti pilota comportano un bacino di utenza limitato (necessaria adesione a specifico progetto o possesso di mezzo elettrico). La campagna di comunicazione è articolata e comprende incontri per ingaggiare gli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,6	Manutenzione e conduzione triennale
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,7	I riferimenti citati offrono un discreto approfondimento sulle tecnologie utilizzate e sui casi d'uso applicativi.

9) BT ENIA TELECOMUNICAZIONI S.P.A

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	Il progetto nel complesso ha un livello di innovatività appena insufficiente. Le tecnologie ed i sensori proposti non sono particolarmente innovativi, né tagliati sulle specificità della città. Il progetto include una piattaforma di raccolta dati pensata per IoT.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,6	La copertura di rete è potenzialmente discreta. I casi proposti hanno impatto appena insufficiente sulla cittadinanza e sulla qualità della vita. I casi sono diversificati e possono agire da dimostratori o per fornire dati all'ente, ma non offrono servizi diretti per i cittadini.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La proposta ha un livello di sostenibilità insufficiente: la manutenzione ordinaria e l'estendibilità a nuovi casi d'uso richiedono importanti risorse. La formazione prevista è molto limitata. Previsti incontri con possibili stakeholder.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,3	Il livello di interoperabilità non è sufficiente: non sono previste integrazioni specifiche con i sistemi informativi in uso.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente, relativi ai diversi progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,5	L'estensione limitata dei progetti pilota e la loro tipologia sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza limitato ma trasversale. La campagna di comunicazione, poco dettagliata, prevede il coinvolgimento dell'ente e incontri per presentare il progetto ai potenziali utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,5	2 giorni di affiancamento per soggetti terzi + configurazione di ulteriori 50 sensori del Comune
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,3	I riferimenti citati si concentrano esclusivamente sulla tecnologia LoRaWAN, non forniscono approfondimenti sufficienti sui casi proposti.

10) ATI: TRILOGIS S.R.L. - TOP EVOLUTIONS S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,6	Il progetto nel complesso ha un sufficiente livello di innovatività.





		La proposta include diverse tipologie di sensori, anche se i casi proposti non sono particolarmente nuovi. Il progetto include una piattaforma di raccolta dati pensata per IoT.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	I casi proposti hanno impatto insufficiente sulla cittadinanza e sulla qualità della vita. I casi sono diversificati e possono agire da dimostratori o per fornire dati all'ente, ma non offrono servizi diretti per i cittadini. La copertura della rete è limitata.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La proposta ha un livello di sostenibilità insufficiente. L'estendibilità a nuovi casi d'uso è supportata, ma la fornitura SaaS richiede ingenti risorse. La formazione prevista è molto limitata. Non previsto il coinvolgimento di stakeholder esterni all'ente.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,3	Il livello di interoperabilità non è sufficiente: non sono previste integrazioni specifiche con i sistemi informativi in uso.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente, relativi ai diversi progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,5	L'estensione dei progetti pilota e la loro tipologia sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza limitato ma trasversale. I progetti pilota sono aperti alla cittadinanza ed ai city users, ma non sono previste iniziative per ingaggiarli. La campagna di comunicazione è limitata e non prevede canali online.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0	Non presenti
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,4	I riferimenti citati non sono sufficienti per supportare l'efficacia degli scenari applicativi proposti.

11) ATI: PLANET IDEA S.R.L. - ALGORAB S.R.L. - RECS ARCHITECTS S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,6	Il progetto nel complesso ha un livello di innovatività sufficiente. La proposta include diverse tipologie di sensori e di tecnologie, utili a sperimentare soluzioni diversificate. Il progetto è articolato e completo, ma non include una piattaforma di analisi dati trasversale. L'architettura è poco organica.



Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,7	La copertura di rete è molto limitata. I casi d'uso proposti hanno un buon impatto: sono diversificati, quindi si prestano bene come dimostratori, ed includono sia progetti con impatto visibile ed immediato sugli utenti, sia progetti più orientati alla raccolta dati per l'ente.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,5	Nel complesso, la proposta ha un livello di sostenibilità appena insufficiente. Il progetto include un buon programma di ingaggio degli stakeholder, ma l'estendibilità dei progetti è limitata e la gestione ordinaria del progetto richiede importanti risorse. La formazione è limitata ma completa rispetto ai temi della proposta.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,5	La soluzione proposta presenta un livello di interoperabilità appena insufficiente: è citata la possibilità di pubblicare open data e la disponibilità di connettori per la piattaforma di gestione, ma non sono previste integrazioni con i sistemi in uso.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,7	La soluzione consente di acquisire un discreto set di dati relativi ai diversi progetti pilota che utilizzano sensoristica, utili per abilitare analisi e servizi. Presenti suggerimenti rispetto ad analisi legate ai casi d'uso proposti.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,7	L'estensione dei progetti pilota e la loro tipologia sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza mirato, sufficientemente ampio e trasversale. I progetti pilota sono aperti alla cittadinanza ed ai city users, la campagna di comunicazione e ingaggio è ricca e articolata.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,4	Integrazione con app per lotto 2
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,6	I riferimenti citati descrivono in modo sufficientemente chiaro l'inquadramento nel contesto della città ed i Living Labs come metodologia di co-progettazione dei progetti pilota.

12) TELECOM ITALIA S.P.A.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,4	I sensori proposti non sono particolarmente innovativi, né tagliati sulle specificità della città. Gli strumenti offerti per l'analisi dei dati sono limitati e verticali, non sono previste soluzioni che consentano analisi trasversali a livello di ente.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La proposta ha un impatto insufficiente: i progetti proposti sono relativi ad un unico ambito, ed i progetti pilota con visibilità immediata sugli utenti finali sono limitati. La copertura di rete è potenzialmente ampia.



Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La proposta ha un livello di sostenibilità insufficiente: la manutenzione ordinaria e l'estendibilità a nuovi casi d'uso richiedono importanti risorse. La formazione prevista è molto limitata. L'ingaggio degli stakeholder è delegato all'ente.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,4	Il livello di interoperabilità non è sufficiente. L'unica integrazione specificata è con i sistemi di autenticazione dell'ente. Altre eventuali integrazioni (non specificate) sono demandate a progetti custom.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,3	I dati che la soluzione consente di acquisire sono limitati e in parte ridondanti rispetto a fonti già disponibili all'ente.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,4	La copertura di rete è potenzialmente ampia. L'estensione limitata dei progetti pilota e la loro tipologia sono tali da consentire il coinvolgimento di un bacino d'utenza limitato ma trasversale. La campagna di comunicazione, poco dettagliata, prevede il coinvolgimento dell'ente. Non sono previste iniziative di ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,4	Monitoraggio di flussi da e per Reggio durante un evento annuale
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,3	I riferimenti citati si concentrano su aspetti non inclusi nel progetto, non forniscono approfondimenti sufficienti.

Si riportano di seguito le valutazioni per il lotto 2.

1) ITCARES S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,6	Il progetto nel complesso ha un sufficiente livello di innovatività della piattaforma di progettazione e sfrutta tecnologie BLE Beacon, bussola e GPS, riconoscimento immagini.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,6	I servizi proposti hanno un impatto complessivamente sufficiente per turisti e city users. L'applicazione risulta adattabile all'utilizzo in qualsiasi luogo o attività pubblica o privata.
Sostenibilità nel tempo	0,6	Nel complesso la proposta è sufficientemente sostenibile. La





della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso		piattaforma consente di gestire autonomamente alcuni contenuti e offre autonomia nell'ampliamento dell'app.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	Nel complesso il livello di interoperabilità è sufficiente. La piattaforma ha un'architettura aperta, ma è prevista l'integrazione solo con il portale OpenData. Possibile come evoluzione futura l'integrazione con soluzioni esterne esistenti.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,7	Le funzioni offerte sono pensate per un discreto bacino di utenza: cittadini, turisti, scolaresche, anziani e disabili, ampliabile grazie alle caratteristiche del sistema. La campagna di comunicazione è basata su strumenti standard.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,1	Indicati come elementi migliorativi la possibilità di personalizzare, modificare i dati e i contenuti senza ripubblicare l'app, già considerati come caratteristica della proposta
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,6	I riferimenti citati descrivono in modo sufficientemente chiaro alcune sperimentazioni della proposta.

2) ERESULT S.R.L.

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,6	Il progetto nel complesso ha un livello di innovatività sufficiente. La proposta include, in parte, l'uso della realtà aumentata per facilitare la fruizione di contenuti. La possibilità di ricevere segnalazioni personalizzate basate su profili non è particolarmente innovativa.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,5	I servizi proposti hanno un impatto quasi sufficiente per turisti e city users. Alcuni servizi sono condizionati alla disponibilità di dati di stakeholder esterni, le cui modalità di ingaggio sono da definire.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e	0,5	Nel complesso la proposta non è del tutto sostenibile, la piattaforma consente di gestire autonomamente alcuni contenuti, ma sono richieste molte risorse per l'installazione presso l'ente.

*B*

*BP*

*K*

compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso		
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	Nel complesso il livello di interoperabilità è sufficiente. La piattaforma ha un'architettura aperta, ma è prevista l'integrazione solo con il sistema di autenticazione dell'ente. Possibile come evoluzione futura l'integrazione con soluzioni esterne esistenti.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,6	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini, turisti, scolaresche, anziani e disabili. La campagna di comunicazione è limitata e prevede il coinvolgimento dell'ente.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,5	Integrazione con 3 applicazioni Ente e disponibilità gratuita di funzioni di facilitazione parcheggio, in caso di acquisizione dei sensori necessari tramite lotto 1.
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,5	Riferimenti di base pertinenti al tema del bando e in linea con le motivazioni alla base delle funzionalità proposte. Non sono presenti, però, riferimenti puntuali ed approfonditi che giustificano l'efficacia dello strumento o dell'approccio proposto.

**3) ITALIAN QUALITY COMPANY S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,6	Il progetto, pur essendo poco approfondito e pur avendo un ambito di applicazione più adatto ad altri soggetti, è sufficientemente innovativo, basandosi su tecnologie OpenBadge coadiuvate da Beacon
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,3	Nonostante siano ben descritte finalità e impatto, il caso d'uso proposto è limitato all'aumento di conoscenza e consapevolezza del proprio territorio
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La sostenibilità della soluzione progettuale a livello tecnico non è sufficientemente dettagliata e descritta, l'aggiunta di un maggior numero di funzionalità e contenuti, sembra non essere del tutto realizzabile in autonomia dall'Ente.
Interoperabilità ed integrazione della	0,5	Le proposte di integrazione non sono sufficientemente descritte, pur riferendosi ad una architettura aperta

*Handwritten signatures in blue ink:*  




soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune		
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,7	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta. Inoltre viene descritta in modo approfondito l'analisi dei dati.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,4	La proposta si rivolge a cittadini e city users, ma le funzioni previste sono legate al sistema di OpenBadge proposto e non integrano servizi specifici. La campagna di comunicazione è limitata agli strumenti online.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,6	Chatbot e app multilingua
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,6	I riferimenti citati descrivono in modo sufficientemente chiaro il quadro di riferimento, gli oggetti digitali, gli standard alla base della proposta e alcune sperimentazioni.

**4) PIKKART S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,9	Il progetto nel complesso ha un buon livello di innovatività. La proposta include tecnologie innovative, su cui il fornitore ha solida esperienza, utili a facilitare la fruizione di contenuti. Gli scenari applicativi proposti sono solidi.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,7	I servizi proposti hanno un impatto complessivamente discreto per turisti e city users. Nonostante i servizi siano focalizzati su un ambito principale, l'uso delle tecnologie scelte può rendere la fruizione dei contenuti particolarmente coinvolgente.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,6	Nel complesso la proposta è sufficientemente sostenibile. L'estendibilità a nuovi contesti richiede la predisposizione di contenuti attraverso la piattaforma di gestione.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	Nel complesso il livello di interoperabilità è sufficiente. Prevista l'integrazione con alcuni sistemi dell'ente, ma non con tutti quelli che potrebbero essere interessati dalle funzioni proposte.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.

*B*

*BP*

*A*

proposta consente di acquisire		
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,7	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini, turisti, scolaresche. La campagna promozionale è ben strutturata e prevede diversi strumenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,6	Indicati 4 beacons (ma già ricompresi nella voce Innovatività) e 10.000 file immagine con tecnologia AR Logo.
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,7	I riferimenti citati offrono un discreto approfondimento sulle tecnologie utilizzate e sui casi d'uso sperimentati.

**5) GUGLIELMO S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	La piattaforma proposta si avvale di tecnologie allo stato dell'arte per la raccolta dei dati. I casi d'uso sono poco sviluppati nel progetto. Il sistema proposto ha buone potenzialità, ma per risultare efficace e fornire servizi utili richiede la disponibilità di informazioni realtime oggi scarse nel nostro contesto.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	I servizi proposti risultano avere un impatto limitato per i cittadini. L'app consente di fruire di servizi esistenti e aggiunge limitate funzionalità oggi non disponibili. La piattaforma consente di impostare regole che scatenino azioni, ma la proposta non approfondisce possibili casi d'uso applicativi.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,6	Nel complesso la proposta, pur non essendo particolarmente dettagliata, risulta sufficientemente sostenibile, basandosi su un'architettura modulare che ne permette evoluzione ed estensione di casi d'uso.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	Nel complesso il livello di interoperabilità è sufficiente. La soluzione proposta è basata su microservizi ed aperta all'integrazione con quanto eventualmente acquisito dal lotto 1.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set minimo di dati relativi alla soluzione proposta, ma ben dettagliata la modalità d'analisi.



Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,5	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini e city users. Non è descritta la campagna di comunicazione, né iniziative particolari per l'ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,2	Gestione ottimizzata dei contenuti da erogare tramite rete wifi
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	1	Eccellenti riferimenti scientifici relativi alla proposta presentata, alle tecnologie utilizzate e relative sperimentazioni.

**6) VEGA ELECTRONICS S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,7	Il progetto nel complesso ha un discreto livello di innovatività. La proposta include tecnologie innovative, utili ad ingaggiare gli utenti più che a facilitare la fruizione di contenuti. Il progetto è sufficientemente dettagliato e completo.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,6	I servizi proposti sono focalizzati su un solo ambito e limitati alla fruizione di percorsi e alla partecipazione a giochi, anche se l'uso delle tecnologie scelte può rendere la fruizione dei contenuti coinvolgente.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,6	Nel complesso la proposta è sufficientemente sostenibile. E' prevista la possibilità di configurare contenuti in autonomia. Alcuni contenuti di base sono acquisiti da fonti aperte e disponibili.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	La soluzione proposta presenta un livello di interoperabilità sufficiente: la piattaforma può acquisire dati da fonti come portali opendata e wikipedia, ma non sono previste integrazioni con i sistemi in uso presso l'ente.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,6	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini, turisti, clienti degli esercizi aderenti. La campagna di comunicazione è poco dettagliata e limitata agli strumenti online. Non previste particolari iniziative di ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,3	Possibilità di usare e brandizzare app anche da aziende sponsor







**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,6	I riferimenti citati descrivono in modo sufficientemente chiaro alcune sperimentazioni della proposta.
--	-----	--

**7) MUNICIPIA S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	Il progetto nel complesso ha un livello di innovatività non del tutto sufficiente. La proposta include utilizzo di proximity tools (beacons bluetooth), ma non si avvale di altre tecnologie emergenti per la fruizione di contenuti.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	I servizi proposti, non sufficientemente approfonditi, risultano avere un impatto limitato, alcuni di essi sono condizionati a stakeholder esterni, le cui modalità di ingaggio sono da definire, ed alla diffusione di sensori IoT.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La sostenibilità della soluzione progettuale non è sufficientemente dettagliata e descritta, l'aggiunta di un maggior numero di funzionalità e contenuti, sembra non essere del tutto realizzabile in autonomia dall'Ente.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,5	Nel complesso il livello di interoperabilità è quasi sufficiente. La piattaforma ha un'architettura aperta, ma non sono descritte le tecnologie utilizzate.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,5	La proposta non descrive in dettaglio i dati raccolti citando soltanto le statistiche di utilizzo.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,6	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini e city users in ambito mobility. La campagna di comunicazione sfrutta modalità standard. Non previste particolari iniziative di ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,3	Le funzioni aggiuntive proposte dipendono dalla disponibilità di sensori inclusi nell'offerta per il lotto 1
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,5	I riferimenti citati approfondiscono le tecnologie utilizzate, ma non sono sufficienti per valutare l'efficacia dei casi applicativi proposti.

**8) ITALDATA S.P.A.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	La soluzione proposta sfrutta l'uso della realtà aumentata con l'obiettivo di incentivare la visita di percorsi predefiniti. La proposta è interessante ma non è di per sé particolarmente innovativa, replicando meccanismi già esistenti e diffusi.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La soluzione proposta intende incentivare modifiche nei comportamenti dei cittadini, ma sembra esclusivamente orientata alla promozione di percorsi predefiniti in città. Altri possibili ambiti di applicazione non vengono sufficientemente approfonditi.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La sostenibilità della soluzione progettuale a livello tecnico, ma anche a livello organizzativo, non è sufficientemente dettagliata e descritta, l'aggiunta di funzionalità e contenuti sembra non essere del tutto realizzabile in autonomia dall'Ente
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,1	La proposta non descrive integrazione con infrastrutture e servizi dell'ente. La proposta cita la necessità di autenticazione degli utenti basata su un sistema proprietario.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,4	La proposta si rivolge a cittadini e city users, ma le funzioni previste sono legate al gioco proposto e non integrano servizi specifici includendo un bacino non sufficiente. Adeguata campagna di comunicazione ed ingaggio.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,4	Garanzia ampliata anche a componenti software per 36 mesi. Viene indicata anche la "gamification", ma già valutata come caratteristica integrante della proposta
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,4	I riferimenti citati non sono sufficienti per supportare l'efficacia degli scenari applicativi proposti.

**9) LOCAL STRATEGY S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,3	La soluzione proposta non evidenzia elementi di particolare innovatività in quanto si limita ad attività di local strategy, poco interessanti per un Ente Locale.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita	0,3	La soluzione proposta non evidenzia un reale impatto sulla città, se non il miglioramento e la fruizione di un numero limitato di

*B*      *BB*      *A*

delle persone che la vivono		informazioni
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La sostenibilità tecnica della soluzione è accettabile grazie all'ambito limitato che intende servire e relativo uso. Molto scarso, invece, il livello di scalabilità ed estensione ad altri casi d'uso. Nel complesso risulta insufficiente
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0	La proposta non descrive integrazioni e modalità di interoperabilità.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,5	La proposta si rivolge a utenti che utilizzano i servizi di google ed ai proprietari di attività. La campagna di comunicazione è limitata agli strumenti online.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0	Non presenti.
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,3	I riferimenti citati sono estremamente limitati e non sufficienti ad inquadrare il progetto o a supportarne l'efficacia.

**10) AXIANS SAIV S.P.A.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,9	Il progetto nel complesso ha un buon livello di innovatività. La proposta include tecnologie innovative, utili a facilitare la fruizione dei contenuti. Il progetto è articolato e completo.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,7	I servizi proposti hanno un impatto discreto per turisti e city users. Nonostante i servizi siano focalizzati su un ambito principale, l'uso delle tecnologie scelte può rendere la fruizione dei contenuti particolarmente coinvolgente.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per	0,6	Nel complesso, la proposta ha un livello di sostenibilità sufficiente. L'aggiornamento di alcuni contenuti è possibile tramite CMS e feed RSS dal sito istituzionale.

*h* *BP* *\$*



mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso		
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	La soluzione proposta espone e può utilizzare servizi SOAP ed API REST e prevede un'architettura molto integrabile.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,5	La soluzione consente di acquisire un set di dati non del tutto sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta in quanto si limita alla profilazione degli utenti.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,5	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini e city users. Non è dettagliata la campagna di comunicazione, né iniziative particolari per l'ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,6	500 cardboard per visualizzazione 3D, caricamento iniziale dei contenuti
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,9	I riferimenti citati offrono un ottimo approfondimento sulle tecnologie utilizzate e su sperimentazioni di successo simili ai casi proposti.

**11) PLUSERVICE S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,6	La proposta nel complesso ha un sufficiente livello di innovatività ed include utilizzo di tecnologie a supporto della realtà aumentata.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La soluzione offre un punto unico di accesso a diversi servizi informativi e per la pianificazione e l'acquisto di servizi di viaggio e sosta, ma si limita ad offrire un canale aggiuntivo per servizi in gran parte già esistenti (ad eccezione della fruizione dei contenuti in realtà aumentata).
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,4	La sostenibilità della soluzione progettuale non è sufficiente, seppur tecnicamente il sistema permetta la gestione in autonomia di alcune funzionalità e contenuti, in quanto per molti casi proposti occorre coinvolgimento di altri stakeholder.
Interoperabilità ed integrazione della	0,8	La soluzione proposta propone un buon livello architetture di interoperabilità e prevede l'integrazione con portali eventi e







**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune		turismo, modalità di autenticazione e "il mio spazio". Inoltre prevista la possibilità di integrare i dati raccolti da eventuali progetti pilota del lotto 1
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,7	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta. Inoltre viene descritta in modo approfondito l'analisi dei dati.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,6	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini e city users. La campagna promozionale prevede diversi strumenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,1	Gli elementi citati nel paragrafo dedicato sono valutati come caratteristiche della proposta
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,8	I riferimenti citati offrono un buon approfondimento sulle tecnologie utilizzate e su sperimentazioni di successo simili ai casi proposti.

**12) BT ENIA TELECOMUNICAZIONI S.P.A.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,4	La soluzione proposta risulta poco innovativa sia in termini tecnologici che rispetto ai casi d'uso proposti. Si limita alla visualizzazione di dati statici e già disponibili
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,3	Dalla soluzione proposta non emerge quanto i casi d'uso indicati (la maggior parte pubblicazioni di dati) abbiano impatto positivo sulla qualità della vita e sulla città.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed e contesti d'uso	0,5	Il livello di sostenibilità ed estensione della soluzione proposta e dei relativi casi d'uso, non è del tutto sufficiente. La piattaforma, che richiede installazione presso i server dell'Ente, consente di gestire autonomamente solo alcuni contenuti e si limita alla sola scalabilità per gestione punti di interesse e statistiche.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,4	La soluzione proposta prevede solo integrazione di dati importabili da servizi esterni e non prevede integrazioni specifiche con i sistemi dell'ente.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,3	La soluzione proposta non consente di acquisire un adeguato set di dati, in particolare sfrutta molti dati già a disposizione dell'Ente ma non rende disponibili molte nuove informazioni.

*h* *POB* *R*



**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,5	L'app si rivolge a cittadini e city users, ma le funzioni previste sono limitate a consultazione di dati, che ne riduce fortemente utilizzo e dimensione. La campagna promozionale è ben strutturata e prevede diversi strumenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,3	Garanzia ampliata anche a componenti software per 2 anni.
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,5	Riferimenti di base pertinenti al tema del bando e in linea con le motivazioni alla base delle funzionalità proposte. Non sono presenti, però, riferimenti che giustifichino l'efficacia dello strumento o dell'approccio proposto.

**13) ATI: TRILOGIS S.R.L. - TOP EVOLUTIONS S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,3	La soluzione proposta risulta poco innovativa sia in termini tecnologici che rispetto ai casi d'uso proposti. L'applicazione, inoltre, risulta già disponibile in Italia con alcuni servizi già attivi.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La soluzione offre un punto unico di accesso a diversi servizi, con solo alcuni servizi specifici erogati, limitandosi ad offrire un canale aggiuntivo per servizi in gran parte già esistenti.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,4	La sostenibilità della soluzione progettuale non è sufficiente, seppur tecnicamente il sistema permetta la gestione in autonomia di alcune funzionalità e contenuti, in quanto per molti casi proposti occorre coinvolgimento di altri stakeholder.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	Nel complesso il livello di interoperabilità è sufficiente. La piattaforma ha un'architettura aperta. Sono descritte alcune possibili integrazioni.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,7	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini e city users. La campagna di comunicazione oltre alle modalità standard prevede cartellonistica ed incontro formativo per stampa e cittadini
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti	0,1	Gli elementi citati nel paragrafo dedicato sono valutati come caratteristiche della proposta

BP



**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

minimi		
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,4	I riferimenti citati descrivono le tecnologie utilizzate, ma non sono sufficienti per supportare l'efficacia degli scenari applicativi proposti.

**14) PLANET IDEA S.R.L.**

Criterio	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,5	Le tecnologie adottate ed i servizi offerti non sono particolarmente innovativi. Rispetto ai servizi offerti sulla mobilità, potrebbe esserci sovrapposizione con soluzioni esistenti. Interessante l'opportunità di condividere dati raccolti da progetti IoT.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La soluzione offre un punto unico di accesso a diversi contenuti informativi ed a serie di dati già messi a disposizione dall'ente o da enti terzi. L'offerta non include servizi specifici, a meno di eventuali servizi realizzabili tramite dati acquisiti dai sensori del lotto 1.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,4	La sostenibilità della proposta è insufficiente, a causa degli alti costi di gestione previsti. La disponibilità di API REST rende eventualmente estendibile il progetto.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,6	La soluzione proposta presenta un livello di interoperabilità sufficiente: non sono previste integrazioni con i sistemi in uso presso l'ente, ma sono previste integrazioni con lotto 1, per mostrare i dati raccolti tramite 3 tipologie di sensori.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,6	La soluzione consente di acquisire un set di dati sufficiente relativi ai servizi e all'uso della soluzione proposta.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,7	Le funzioni offerte sono pensate per cittadini e city users. Prevista l'opportunità di incentivare la creazione di una community basata sull'utilizzo della rete IoT. La campagna di comunicazione è basata su strumenti limitati ma si articola su tutta la durata del progetto. Previsti incontri ed eventi con i cittadini.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti	0	Non presenti.

*h* *BOO* *z*

minimi		
Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,5	Riferimenti di base pertinenti al tema del bando e in linea con le motivazioni alla base delle funzionalità proposte. Non sono presenti, però, riferimenti che giustifichino l'efficacia dello strumento o dell'approccio proposto.

**15) TELECOM ITALIA S.P.A.**

Criteria	Coefficiente	Motivazione
Innovatività dell'offerta	0,4	Sia a livello tecnico che a livello metodologico, il progetto ha un livello di innovatività insufficiente. I dati e le funzionalità messe a disposizione sono incomplete e non organizzate in una visione predittiva e analitica.
Impatto sulla città e sulla qualità della vita delle persone che la vivono	0,4	La proposta ha un impatto insufficiente: i progetti proposti sono relativi ad un unico ambito e senza una base ampia di utenti risultano poco efficaci.
Sostenibilità nel tempo della soluzione in funzione degli adeguamenti periodici potenzialmente necessari per mantenerla aggiornata e compatibile con i dispositivi ed i contesti d'uso	0,4	La sostenibilità della proposta è insufficiente, a causa degli alti costi di gestione previsti. L'estendibilità del progetto richiede ulteriori investimenti, la scalabilità su altri ambiti è estremamente difficile. L'ingaggio degli stakeholder è delegato all'ente.
Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta con le infrastrutture ed i sistemi già in uso presso il Comune	0,5	La soluzione proposta presenta un livello di interoperabilità quasi sufficiente: le uniche integrazioni previste includono sistemi di autenticazione e le integrazioni native della piattaforma LifeRay. Non sono previste integrazioni specifiche con i sistemi dell'ente.
Quantità e qualità dei dati che la soluzione proposta consente di acquisire	0,5	La soluzione consente di acquisire un set di dati non del tutto sufficiente in quanto si limita a raccogliere soprattutto dati di configurazione e di profilazione.
Dimensione del bacino di utenza del potenziale destinatario del progetto	0,4	Il bacino di utenza è limitato: l'app si rivolge a cittadini che possiedono mezzi elettrici e che ricevono il toolbox, oltre ad eventuali negozianti vicini alle colonnine. La campagna di comunicazione, poco dettagliata, prevede il coinvolgimento dell'ente. Non sono previste iniziative di ingaggio degli utenti.
Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi	0,1	Gli elementi citati nel paragrafo dedicato sono valutati come caratteristiche della proposta

B BP  
A



**Area Risorse**  
**Servizio Gestione e Sviluppo delle Tecnologie e dei Sistemi Informativi**

P.zza Scapinelli, 2 – 42121 Reggio nell'Emilia

Riferimenti tecnici e scientifici alla base della proposta	0,4	I riferimenti citati non sono sufficienti per supportare l'efficacia degli scenari applicativi proposti.
--	-----	--

Di seguito all'attribuzione dei coefficienti, nel rispetto di quanto stabilito dalla lettera d'invito la Commissione giudicatrice ha proceduto, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio in base al “metodo aggregativo compensatore”.

Inoltre, sempre come stabilito dalla lettera d'invito e in conformità alle disposizioni dell'A.N.A.C., si è proceduto alla c.d. “doppia riparametrazione” nel seguente modo: il punteggio assegnato a ciascun criterio qualitativo e al totale finale assegnabile alla parte qualitativa, è stato riparametrato al punteggio massimo di riferimento.

Si allegano pertanto al presente Verbale le tabelle relative all'assegnazione dei punteggi agli operatori economici offerenti per i due lotti di partecipazione, attribuiti sulla base di quanto sopra analiticamente dettagliato.

Per il lotto 1, undici offerte su dodici hanno conseguito il punteggio minimo assegnabile all'offerta qualitativa, dopo la riparametrazione, pari a 35 punti su 70, come da paragrafo 15.3.2 della lettera d'invito, mentre l'offerta tecnica presentata da Local strategy s.r.l. non ha raggiunto tale soglia.

Per il lotto 2, quattordici offerte su quindici hanno conseguito il punteggio minimo assegnabile all'offerta qualitativa, dopo la riparametrazione, pari a 35 punti su 70, come da paragrafo 15.3.2 della lettera d'invito, mentre l'offerta tecnica presentata da Local strategy s.r.l. non ha raggiunto tale soglia.

Pertanto il Soggetto Aggiudicatore, in seduta pubblica, all'esito della lettura dei punteggi attribuiti agli elementi di natura qualitativa dichiarerà il mancato raggiungimento della soglia minima e la esclusione del suddetto concorrente dalla gara, non procedendo per esso alla valutazione dell'elemento di natura quantitativa.

Reggio Emilia, 26/11/2019

La Commissione giudicatrice

Lorenza Benedetti  
(Presidente)

Patrizia Bondavalli  
(Membro e segretario)

Alex Sani  
(Membro)

PROCEDURA DI DIALOGO COMPETITIVO PAR LA VALORIZZAZIONE DELLA CITTÀ ATTRAVERSO SOLUZIONI PER LA SMART CITY - LOTTO I CIG 7326569BFE

TABELLA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI LOTTO 1

A – OFFERTA TECNICA - ELEMENTI QUALITATIVI

Massimo Punti: 70

DITTE	Innovatività dell'offerta		Impatto sulla città e sulla qualità della vita		Sostenibilità nel tempo della soluzione		Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta		Quantità e qualità dei dati che la soluzione consente di acquisire		Dimensione del bacino di utenza		Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi		Riferimenti tecnici e scientifici		PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI $\sum_{i=1..n}[W_i \cdot V(a_i)]$	Peso di riparametrazione sommativ i offerta a (Punteggio totale offerta a / Punteggi o totale Massimo )	Punteggio Finale Attributi Qualitativi (riparametrato considerando il Peso 70)												
	Massimo punti:		Massimo punti:		Massimo punti:		Massimo punti:		Massimo punti:		Massimo punti:		Massimo punti:																		
	15		15		11		8		7		5		5		4																
	$V(a_1)$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a	$W_i$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a (riparametrato)	Punteggio subattributo L-esimo per offerta a	$V(a_1)$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a	$W_i$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a (riparametrato)	Punteggio subattributo L-esimo per offerta a	$V(a_1)$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a	$W_i$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a (riparametrato)	Punteggio subattributo L-esimo per offerta a	$V(a_1)$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a	$W_i$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a (riparametrato)	Punteggio subattributo L-esimo per offerta a	$V(a_1)$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a	$W_i$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a (riparametrato)	Punteggio subattributo L-esimo per offerta a	$V(a_1)$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a				$W_i$ Coefficiente di valutazione attributo L-esimo per offerta a (riparametrato)	Punteggio subattributo L-esimo per offerta a										
	PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUTO	PESO DI RIPARARETZ. ATTRIBUTO	PUNTEGGIO FINALE ATTRIBUTO																												
01	SOGETEL S.R.L.	0,50	0,63	9,38	0,70	0,88	13,13	0,50	0,63	6,88	0,60	0,75	6,00	0,70	1,00	7,00	0,60	0,86	4,29	0,00	0,00	0,00	0,50	0,71	2,86	49,52	0,73	51,30	51,30	0,73	51,30
02	VEGA ELECTRONICS S.R.L.	0,50	0,63	9,38	0,60	0,75	11,25	0,40	0,50	5,50	0,30	0,38	3,00	0,50	0,71	5,00	0,30	0,43	2,14	0,30	0,43	2,14	0,40	0,57	2,29	40,70	0,60	42,16	42,16	0,60	42,16
03	MUNICIPIA S.R.L.	0,50	0,63	9,38	0,50	0,63	9,38	0,40	0,50	5,50	0,70	0,88	7,00	0,60	0,86	6,00	0,40	0,57	2,86	0,60	0,86	4,29	0,60	0,86	3,43	47,82	0,71	49,54	49,54	0,71	49,54
04	ITALDATA S.P.A.	0,70	0,88	13,13	0,70	0,88	13,13	0,40	0,50	5,50	0,60	0,75	6,00	0,70	1,00	7,00	0,60	0,86	4,29	0,70	1,00	5,00	0,60	0,86	3,43	57,46	0,85	59,53	59,53	0,85	59,53
05	LOCAL STRATEGY S.R.L.	0,40	0,50	7,50	0,40	0,50	7,50	0,30	0,38	4,13	0,30	0,38	3,00	0,40	0,57	4,00	0,20	0,29	1,43	0,00	0,00	0,00	0,60	0,86	3,43	30,98	0,46	32,10	32,10	0,46	32,10
06	ATI: BRIDGE 129 S.R.L. SAFETY AND SECURITY	0,50	0,63	9,38	0,40	0,50	7,50	0,70	0,88	9,63	0,10	0,13	1,00	0,60	0,86	6,00	0,60	0,86	4,29	0,60	0,86	4,29	0,30	0,43	1,71	43,79	0,65	45,36	45,36	0,65	45,36
07	AXIANS SAIV S.P.A.	0,80	1,00	15,00	0,80	1,00	15,00	0,80	1,00	11,00	0,80	1,00	8,00	0,60	0,86	6,00	0,70	1,00	5,00	0,50	0,71	3,57	0,70	1,00	4,00	67,57	1,00	70,00	70,00	1,00	70,00
08	ESMISFERA SISTEMI S.R.L.	0,50	0,63	9,38	0,60	0,75	11,25	0,40	0,50	5,50	0,50	0,63	5,00	0,50	0,71	5,00	0,40	0,57	2,86	0,60	0,86	4,29	0,70	1,00	4,00	47,27	0,70	48,97	48,97	0,70	48,97
09	BT ENIA TELECOMUNICAZIONI S.P.A	0,50	0,63	9,38	0,60	0,75	11,25	0,40	0,50	5,50	0,30	0,38	3,00	0,60	0,86	6,00	0,50	0,71	3,57	0,50	0,71	3,57	0,30	0,43	1,71	43,98	0,65	45,56	45,56	0,65	45,56
10	ATI: TRILOGIS S.R.L.	0,60	0,75	11,25	0,40	0,50	7,50	0,40	0,50	5,50	0,30	0,38	3,00	0,60	0,86	6,00	0,50	0,71	3,57	0,00	0,00	0,00	0,40	0,57	2,29	39,11	0,58	40,51	40,51	0,58	40,51
11	ATI: PLANET IDEA S.R.L.	0,60	0,75	11,25	0,70	0,88	13,13	0,50	0,63	6,88	0,50	0,63	5,00	0,70	1,00	7,00	0,70	1,00	5,00	0,40	0,57	2,86	0,60	0,86	3,43	54,54	0,81	56,50	56,50	0,81	56,50
12	TELECOM ITALIA S.P.A.	0,40	0,50	7,50	0,40	0,50	7,50	0,40	0,50	5,50	0,40	0,50	4,00	0,30	0,43	3,00	0,40	0,57	2,86	0,40	0,57	2,86	0,30	0,43	1,71	34,93	0,52	36,18	36,18	0,52	36,18

*Scuder*  
*Dechouch In*  
*San De*

TABELLA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI LOTTO 2

A – OFFERTA TECNICA - ELEMENTI QUALITATIVI

Massimo Punti: 70

DITTE	Innovatività dell'offerta		Impatto sulla città e sulla qualità della vita		Sostenibilità nel tempo della soluzione		Interoperabilità ed integrazione della soluzione proposta		Quantità e qualità dei dati che la soluzione consente di acquisire		Dimensione del bacino di utenza		Elementi migliorativi rispetto ai requisiti minimi		Riferimenti tecnici e scientifici		PUNTEGGIO TOTALE ELEMENTI QUALITATIVI $\sum_{i=1}^n [W_i \cdot V(a)_i]$	riparazione somma criteri qualitativi offerta a / (Punteggio totale offerta a / Punteggio totale Massimo)	Punteggio Finale Qualitativi (riparametrato considerando il Peso 70)												
	Massimo punti: 15		Massimo punti: 15		Massimo punti: 11		Massimo punti: 8		Massimo punti: 7		Massimo punti: 5		Massimo punti: 5		Massimo punti: 4																
	$V(a)_1$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_1$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)	$V(a)_2$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_2$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)	$V(a)_3$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_3$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)	$V(a)_4$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_4$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)	$V(a)_5$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_5$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)	$V(a)_6$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_6$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)	$V(a)_7$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_7$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)	$V(a)_8$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_8$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)				$V(a)_9$ Coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a	$W_9$ (coefficiente di valutazione attribuito l-esimo per offerta a riparametrato)										
	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a	Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a				Punteggio subattribuito l-esimo per offerta a											
01	IT CARES	0,60	0,67	10,00	0,60	0,86	12,86	0,60	1,00	11,00	0,60	0,75	6,00	0,60	0,86	6,00	0,70	1,00	5,00	0,10	0,17	0,83	0,60	0,60	2,40	54,09	0,82	57,54	57,54	0,82	57,54
02	ERESULT S.R.L.	0,60	0,67	10,00	0,50	0,71	10,71	0,50	0,83	9,17	0,60	0,75	6,00	0,60	0,86	6,00	0,60	0,86	4,29	0,50	0,83	4,17	0,50	0,50	2,00	52,33	0,80	55,67	55,67	0,80	55,67
03	ITALIAN QUALITY COMPANY S.R.L	0,60	0,67	10,00	0,30	0,43	6,43	0,40	0,67	7,33	0,50	0,63	5,00	0,70	1,00	7,00	0,40	0,57	2,86	0,60	1,00	5,00	0,60	0,60	2,40	46,02	0,70	48,96	48,96	0,70	48,96
04	PIKKART S.R.L.	0,90	1,00	15,00	0,70	1,00	15,00	0,60	1,00	11,00	0,60	0,75	6,00	0,60	0,86	6,00	0,70	1,00	5,00	0,60	1,00	5,00	0,70	0,70	2,80	65,80	1,00	70,00	70,00	1,00	70,00
05	GUGLIELMO S.R.L.	0,50	0,56	8,33	0,40	0,57	8,57	0,60	1,00	11,00	0,60	0,75	6,00	0,60	0,86	6,00	0,50	0,71	3,57	0,20	0,33	1,67	1,00	1,00	4,00	49,14	0,75	52,28	52,28	0,75	52,28
06	VEGA ELECTRONICS S.R.L.	0,70	0,78	11,67	0,60	0,86	12,86	0,60	1,00	11,00	0,60	0,75	6,00	0,60	0,86	6,00	0,60	0,86	4,29	0,30	0,50	2,50	0,60	0,60	2,40	56,71	0,86	60,33	60,33	0,86	60,33
07	MUNICIPIA S.R.L.	0,50	0,56	8,33	0,40	0,57	8,57	0,40	0,67	7,33	0,50	0,63	5,00	0,50	0,71	5,00	0,60	0,86	4,29	0,30	0,50	2,50	0,50	0,50	2,00	43,02	0,65	45,77	45,77	0,65	45,77
08	ITALDATA S.P.A.	0,50	0,56	8,33	0,40	0,57	8,57	0,40	0,67	7,33	0,10	0,13	1,00	0,60	0,86	6,00	0,40	0,57	2,86	0,40	0,67	3,33	0,40	0,40	1,60	39,03	0,59	41,52	41,52	0,59	41,52
09	LOCAL STRATEGY S.R.L.	0,30	0,33	5,00	0,30	0,43	6,43	0,40	0,67	7,33	0,00	0,00	0,00	0,60	0,86	6,00	0,50	0,71	3,57	0,00	0,00	0,00	0,30	0,30	1,20	29,53	0,45	31,42	31,42	0,45	31,42
10	AXIANS SAIV S.P.A	0,90	1,00	15,00	0,70	1,00	15,00	0,60	1,00	11,00	0,60	0,75	6,00	0,50	0,71	5,00	0,50	0,71	3,57	0,60	1,00	5,00	0,90	0,90	3,60	64,17	0,98	68,27	68,27	0,98	68,27
11	PLUSERVICE S.R.L.	0,60	0,67	10,00	0,40	0,57	8,57	0,40	0,67	7,33	0,80	1,00	8,00	0,70	1,00	7,00	0,60	0,86	4,29	0,10	0,17	0,83	0,80	0,80	3,20	49,22	0,75	52,37	52,37	0,75	52,37
12	BT ENIA TELECOMUNICAZIONI S.P.A.	0,40	0,44	6,67	0,30	0,43	6,43	0,50	0,83	9,17	0,40	0,50	4,00	0,30	0,43	3,00	0,50	0,71	3,57	0,30	0,50	2,50	0,50	0,50	2,00	37,33	0,57	39,72	39,72	0,57	39,72
13	ATI costituenda. Capogruppo: TRILOGIS S.R.L	0,30	0,33	5,00	0,40	0,57	8,57	0,40	0,67	7,33	0,60	0,75	6,00	0,60	0,86	6,00	0,70	1,00	5,00	0,10	0,17	0,83	0,40	0,40	1,60	40,34	0,61	42,91	42,91	0,61	42,91
14	PLANET IDEA S.R.L.	0,50	0,56	8,33	0,40	0,57	8,57	0,40	0,67	7,33	0,60	0,75	6,00	0,60	0,86	6,00	0,70	1,00	5,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50	2,00	43,24	0,66	46,00	46,00	0,66	46,00
15	TELECOM ITALIA S.P.A.	0,40	0,44	6,67	0,40	0,57	8,57	0,40	0,67	7,33	0,50	0,63	5,00	0,50	0,71	5,00	0,40	0,57	2,86	0,10	0,17	0,83	0,40	0,40	1,60	37,86	0,58	40,28	40,28	0,58	40,28

*Severini*  
*Bardani*  
*Sai di*